Decontrucción de Michio Morishima (II)

Adrian Lopez[1]

Resumen

Continuando con el desarme de Michio, presentaremos las glosas deconstructivas a los Capítulos IV, V y VI del libro de MORISHIMA.

De acuerdo a lo que establecimos, la obra de Michio no aspira a perfeccionar al nieto de Levy, sino que desea contraponerle una teoría rival, incurriendo en contradicciones, en errores graves de concepto y en robinsonadas.

Palabras claves: Morishima - cuota de beneficio - Marx

Abstract

Continuing with the disarmament of Michio, we will present the deconstructive glosses to chapters IV, V and VI from the MORISHIMA book.

According to what we established, Michio's work does not aspire to perfect Karlchen, but rather wants to oppose a rival theory, incurring in contradictions, in serious errors of concept and in robinsonades.

Keywords: Morishima - rate of profit - Marx

Síntese

Continuando com o desarmamento de Michio, apresentaremos as glosas desconstrutivas aos capítulos IV, V e VI do livro MORISHIMA.

De acordo com o que estabelecemos, o trabalho de Michio não visa aperfeiçoar Heinrich, mas sim quer lhe opor uma teoria rival, incorrendo em contradições, em graves erros de conceito e em robinsonadas.

[1] El autor es Licenciado Summa Cum Laude en Historia, desde 1998 (distinción académica que es la única alcanzada desde 1998 hasta 2022, en la Carrera de Historia, en la universidad de la provincia de Salta, Argentina); Profesor Doctor en Humanidades, a partir de 2006; pesquisador del IBEC, Instituto Brasileiro de Estudos Contemporâneos, de São Paulo, República Federativa de Brasil, desde 2012. E-mail: libnynascimiento49@gmail.com.

Palavras chaves: Morishima - taxa de lucro - Marx

Hay que interrogarse por si, en tal o cual fase, "... [*el nieto de Levy*] *es ya* [*plenamente*] *Marx* ..."

Louis Althusser[2]

"... [*El*] *marxismo* ... [*no se ajusta*] ... *al Paradigma indicial de la sintomática* ..."

Carlo Guinzburg[3]

"... [*Karell*] ... *no se ciñe a un único argumento* ..."

Periodista anónimo de 1879 de *The Chicago Tribune*[4]

Ceroidad

Al igual que en las anteriores circunstancias, definiremos el Objeto, el Tema, el Problema, las Metas, los Propósitos y los Objetivos, acotaciones ausentes en el libro de Morishima.

El Objeto restringido es subrayar las incoherencias, los errores de concepto con relación a las nociones de Heinrich y mostrar las robinsonadas en las que Michio tropieza.

---

[2] ALTHUSSER, p. 69, 1967.
No apreciamos ni la urgencia, ni los motivos para delimitar con obsesión cuándo Marx fue *marxista*.

[3] GUINZBURG, p. 159, 1999.
Si por eso Carlo alude a la zoncera de los disímiles marxismos que hubo, concordamos, pero si se refiere en clave al suegro de Longuet, que es lo que intuimos que ejecuta, no apoyamos a Guinzbur, puesto que uno de los vértices de la forma de investigar de Marx era el seguir pistas, indicios, síntomas, huellas, tramas (como en un comentario de mesa, decimos que la historiografía de Carlo no nos asombra demasiado, a pesar de los excesivos elogios de originalidad que recibió).

[4] TRIDON, p. 76, 2006.

El Tema son los segmentos aludidos y el Problema es que Morishima parte de la robinsonada de una colectividad sin explotación, con capital, con mercado walrasiano en equilibrio sin fisuras y con génesis simple de mercancías para la “crítica” a Marx.

La Meta especial es subrayar que Michio cae en las robinsonadas a las que tuvo que desmantelar el suegro de Aveling.

El Propósito es explicitar que Morishima se ubica en coordenadas teóricas disímiles a las del lector de Feuerbach y el Objetivo es mostrar que el “hecho” de que π pueda ser mayor o igual que pl', no es un **Teorema**.

Primidad

En el Capítulo IV, Michio estipula que la categoría de “composición/valor del capital” es una condición muy restrictiva para las industrias y que, en el fondo, es aplicable a un ejemplo singular de capitalismo:

> "... [*only*] *special capitalist society which satisfies the very restrictive condition* [*for*] *industry* ... [*, condiciton called*] ... ‘*value-composition of capital*’.” –“... [*sólo una*] *sociedad capitalista especial* ... *safisface* [*una*] *condición* [*que es*] *muy restrictiva* [*para la*] *industria* ... [*, condición que se llama*] ‘*composición-valor del capital*’” o “composición orgánica del capital” (MORISHIMA, p. 36, 1973).

Para Marx, enuncia el autor oriental, los mismos precios de producción se establecen para ramas industriales que poseen idéntica composición del capital. Sin embargo, para eso, la colectividad burguesa es interpretada por el suegro de Lafargue, según Michio, a manera de una comunidad idealizada:

> an society than this “... *is an imaginary society* ..." –un colectivo como aquel, “... *es una sociedad imaginaria* ...” (con lo que Morishima, acusa ahora al lector de *El Quijote*, de incurrir en una robinsonada...).

La noción de los precios de producción, implica que los valores de cambio o que los precios relativos se apartan de los valores. Aquí hay otro error de concepto, dado que los valores de cambio son las mercancías, las cuales no son precios relativos de forma directa. Los valores de cambio poseen una “envoltura” economicista que son sus precios; a su vez, la mercancía es una envoltura fantástica que *encierra* los valores de uso.

Si apreciamos de esta manera una parte de los estudios de Marx, podemos cincelar que lo que se propone Karell es averiguar cómo, de valores de uso reales, asoman entes absurdos, misteriosos, fantásticos del tono de las mercancías y de los precios. Un fragmento de la respuesta, es que lo real se duplica en algo ideal,

absurdo, irreal, metafísico, económico, a causa de que mujeres y varones no controlan sus condiciones de existencia. Y por eso mismo, tales espectros se convierten en cosas poderosísimas en la vida de los pobres hombres.

Nada de esto aflora en las equivalencias hastiantes de Michio..., a pesar de lo cual Morishima se permite decir que el padre de Jennychen desestima, en el tomo I de *El Capital*, las diferentes composiciones orgánicas, haciendo que el capitalismo opere como si estuviera integrado por un único Departamento:

> "... [*the*] *differences in the value-composition of capital among industries, are ignored* ..." –"[*las*] *desigualdades en la composición-valor del capital entre las industrias, es desestimada* ..." (p. 37, 1973).

Eso no es así, ya que el análisis de la composición orgánica –y de otras cuestiones similares– no era pertinente en el plano en que se situaba el estudio del volumen I de *El Capital*. Por lo tanto, el tema de la composición no es ignorado en el tomo I aludido, sino que es postergado para ser enfocado en el volumen II y, en lo nodal, en el tomo III de *El Capital*.

En lo que se refiere a que la comuna burguesa es tratada como si estuviera compuesta por una Esfera sola, ello no es por caer en una enorme simplificación, sino porque en el comienzo del estudio del capitalismo, había que establecer qué eran la mercancía, el dinero, el valor, el capital, el plusvalor, etc.

Sea como fuere, Michio vomita que, con esos dislates, es imposible distinguir una colectividad que sea capitalista, de una sociedad que sea una gestora simple de mercancías... Ay, ay... con este tipo de intelectualoides que anhelan darle lecciones de marxismo a Marx..., y que son como Balibar, Louis[5], Badiou, ROBLES BÁEZ [p. 149, 2011 –pincela que la noción de "competencia" no es transparente en el lector de Molière (¡hay que ser temerarios!, ¿eh?)], entre otros.

La idea de *capital* sí basta para diferenciar entre una comuna que sea burguesa y una colectividad en la que las mercancías no sean capital–mercancía sino mercancías que circulan.

---

[5] Este "camarada", que se asemeja bastante a un agente al servicio secreto del Departamento de Estado de los USA..., se autoriza a gritar que se

> "... *encuentra en* [*el amigo de Nikolai*] ... *una Filosofía de la Historia* ..., ... [*una desacreditada*] *sucesión de* ... *modos de producción* [*progresivos*] ...", horrible pecado del que el sacerdote ALTHUSSER emancipará al despistado Karell –don Louis parece un duende, esa entidad campestre a la que el folklore popular latinoamericano le atribuye una mano de seda que acaricia con golpes de un acero pesado (p. 53, 2003), ya que cada elogio de seda al desprestigiado lector de Adolph Wagner, va acompañado de una golpiza con hierro.

Secundidad o Atesis

Morishima cita un pasaje de Heinrich que a nosotros nos dispara una idea que la orientamos para que sirva para refutar lo que se desencadenó desde Bortkiewicz, Seton, Okishio, Sraffa, Michio y Roemer[6]:

> "... [*the*] *capital I* ... [*produce commodities*] ... *in which* ... *value and price of production be equal* ..." –puede sopesarse que "... [*el*] *capital I* ... [*suscita mercancías*] ... *en las que* ... *valor y precio de producción son iguales* ..." (MORISHIMA, p. 37, 1973).

> "... [*the*] *capital II* ... [*produce commodities with*] *price of production* ... [*and*] *the commodities of III* [...]"*, have their prices of production desviated from* "[...] *their values* [...]" –"... [*el*] *capital II* ... [*gesta mercancías con*] *precio de producción*[7] ... [*y*] *las mercancías del* [*capital*] *III* [...]"*, poseen sus precios de producción alejados* "[...] *de sus valores* [...]" [en la cuidada edición brasileña, el segmento es de p. 168, 2016a, mas, no se percibe lo que anhelamos resaltar, dando la sensación de que acomodamos arbitrariamente el texto (en alemán, el pasaje es de p. 1634, 2014)].

[6] Sin enredarnos en una práctica stalinista de separar a los "buenos" marxistas de los que no lo son..., nos asombramos de que tipejos de la estatura de Roemer, son evaluados marxistas cuando son reaccionarios.

[7] Si nuestra peculiar interpretación guarda alguna plausibilidad..., podría imaginarse que, de que el capital II suscite productos que posean precios de producción moderadamente alejados de sus valores, phi sea apenas una π sectorial. Por lo mismo, que el capital III detente precios de producción agudamente diferenciados de sus valores, podría significar que phi ya sea una π madura, de gran escala.

A su vez y a modo de una especulación, la cual es de menor rigor que una conjetura (la que es, a su vez, menos que una hipótesis…), se podría emplear lo que consignamos para delinear que la asociación burguesa de las centurias del XIV al XVII, fue un capitalismo que gestaba mercancías sin precios Ppr, a raíz de la ausencia de una cuota phi. Una empresa en esa colectividad burguesa sería la de un capital 0 o la de un capital Ceridad.

A posteriori, quizá hacia 1650, se manifestaría un capital I o un capital Primeridad. En esa comuna, existirían tasas β múltiples, sectoriales e inestables en su generalidad. Hacia 1750, podría haber habido, acaso, una colectividad burguesa de "transición", con una cuota phi algo más estable en su universalidad que podría vincularse con el capital clase II o con un capital Secundidad.

Por fin, a partir de unas décadas adelante en el 1800 y con el asomo de una π ya general, podría haber una sociedad burguesa de capital tipo III o de capital Tercidad, con sus precios de producción alejados fuertemente de sus valores. Colateralmente y a partir de eso, es factible sostener que los precios de producción, en una comuna burguesa con tasa β universal, se curvan fuertemente de los valores y no se distancian de ellos de forma moderada.

De la cita de Karlchen, nos inspiramos para decir que se podría delinear que habría un capital I, que puede ser observado como un capital que suscita los productos en tanto valores que coinciden con los precios de producción; que existiría el capital II, el cual gestaría "bienes" con los precios de producción que no se curvarían demasiado de los valores; que habría un capital III, el que induciría productos con precios de producción que se evidencian como precios que se alejan decisivamente de sus valores.

En cuanto a que los Departamentos sean dos, eso tampoco es así –MORISHIMA, p. 38, 1973.

Por un lado, Marx considera que el Sector II, gestor de los objetos de consumo, puede desgranarse en un Departamento IIa, encargado de la producción del consumo para la clase explotada por el capital, y una Esfera IIb, que se ocupa del consumo de lujo y para los propietarios de los medios fundamentales de producción.

Por otro, en las cartas entre el amigo de Engels y Friedrich, se da a entender que existe un Sector III (MAYER, p. 424, 1979), que es el de la reproducción ampliada, y un Departamento IV, que es el de la acumulación –ir a LÓPEZ, 2016b.

Los intercambios entre los dos Silos, albergan el problema de la transformación de los valores en precios de producción (MORISHIMA, p. 39, 1973), lo cual no es de esa suerte, puesto que lo hemos refutado en la crítica a Ladislaus.

Además, prosigue el economista japonés, se constata una contradicción entre el volumen I de *El Capital* y el tomo III, ya que el volumen I se acoda en que los precios son proporcionales a los valores, y el tomo III se basa en que los precios se distancian de los valores.

Tampoco es así, dado que el volumen I se atarea con el estudio del capitalismo sin considerar la emergencia de los precios de producción, mientras que el tomo III, se afana con el ciclo producción/circulación-distribución, o sea, con el ciclo completo y en su complejidad. Marx distingue niveles de análisis, por lo que no puede incluir todos los aspectos en un mismo estrato, sino que debe estudiar lo que corresponda a cada registro de análisis (y esto, sin que nos contradigamos con la nota 7, a raíz de que la comuna burguesa pudo comenzar con capitales clase 0, sin una phi general, por lo que es el derrotero del capitalismo lo que impone que se deba estudiar por niveles su funcionamiento).

Michio evalúa que el volumen III es un regreso al enfoque tradicional de una típica teoría económica. El aserto nos sirve para gubiar que en Karell no hay teoría económica, ni tradicional, ni revolucionaria, puesto que él no es economista, así como no es filósofo, historiador, sociólogo, antropólogo, y tal cual pareciera ser anti economista, anti filósofo, anti político, anti sociólogo, anti historiador, anti antropólogo.

Marx no instaura una Economía Política que sería materialista, pro obrera y marxista, sino que revela las limitaciones de un pensamiento que enfocase a una comunidad de una manera economista, sociológica, política, historiográfica, etc. Por lo que el casi nacionalizado inglés, es un "outsider" de cualquier Economía y de cualquier saber que sea perteneciente al cosmos de las Humanidades y de las Ciencias Sociales.

Terceridad, Afirmación, Construcción, Posición y Tesis

Después de haber acusado a Heinrich de haber incurrido en su propia robinsonada, MORISHIMA confiesa que se ocupará del equilibrio universal en una sociedad de producción simple de mercancías –p. 39, 1973.

En Marx, una colectividad con ese tipo de gestación de la riqueza, f. i., es una sociedad campesina, por lo que Michio está diciendo la barbaridad de que analizará una comuna campesina desde el punto de vista walrasiano del equilibrio general.

La miseria de ese tipo de *estudio*, no se constriñe a que sea anacrónico y a que desee aplicar parámetros neoclásicos a colectividades pre burguesas, sino que se transparenta en la escacez de material etnográfico e historiográfico para respaldar lo que Morishima anunciará, a diferencia de la plétora de información etnográfica e historiográfica que desborda[8] los escritos de Karlchen (2019).

Para Marx, las comunas pre capitalistas son una miríada de formaciones: existen modos hidráulicos y asiáticos de producción, maneras celtas de suscitar valores de uso, formas poco definidas de vida al estilo de las colectividades de pescadores, maneras de economía y sociedad que tampoco llegan a ser un modo de producción, entre decenas de otras alternativas –cf. LÓPEZ, 2016a.

Comenzará por enunciar que en Heinrich, para algunos, no se pueden encontrar ni un germen de marginalismo, ni de cálculo diferencial e integral (MORISHIMA, p. 40, 1973).

Esto es ilarante, por cuanto se le impone a Marx que sea un neoclásico para que se acepte que hace una Economía rigurosa, científica y precisa. En realidad, es todo el problema con el amigo de Engels: si hubiera anticipado el marginalismo, a los neoclásicos y a los Nobuo, Karell sería hasta condecorado. El tema es que si hubiera sido un marginalista, no habría sido un crítico del capitalismo sino alguien que, como aquellos economistas, lo defiende.

En cuanto a que en Heinrich no se atisba el cálculo, recordemos que él lo conocía, por lo que se trasluce de sus estudios acerca del cálculo, precisamente –1980h, 1997b. Estando en pose de sus herramientas, si no las utilizó en sus disquisiciones es en virtud de que, probablemente, no lo evaluó impostergable.

Bien puede ocurrir que no siempre una teoría compleja tenga que expresarse en matemáticas intrincadas. Para explicar lo que pincelamos, tenemos que hacer un clinamen o “excursus”.

La descripción de la gravedad como una deformación del espacio-tiempo, es {[Tensor de Ricci$_{\mu\upsilon}$ para la aceleración] - [(½) . (Tensor métrico $g_{\mu\upsilon}$ para la distancia entre dos puntos o acontecimientos . Escalar de Ricci para la curvatura)]} = {[(8 . π .

[8] En los escritos periodísticos que son de la autoría del Moro, hallamos las referencias al Medio Oriente y a China; en los *Grundrisse*, encontramos decenas de sociedades antiguas de Europa (vikingos, galos, rumanos, germanos, entre otros). En el *Cuaderno XIV*, ubicamos el derrotero del colonialismo europeo; en el *Cuaderno Kovalevsky*, encontramos las comunidades rurales de la India, de Argelia y de las diversas colectividades pre hispánicas.

$G)/c^4]$. [Tensor energía, momento, $T_{\mu\upsilon}$]}, lo cual es $\{R_{\mu\upsilon} - [½ . (g_{\mu\upsilon} . R)]\} = \{T_{\mu\upsilon} . [(8 . \pi . G)/c^4]\}$.

Acotando los términos de la fórmula escrita, $R_{\mu\upsilon}$ puede ser $= \{T_{\mu\upsilon} . [(4 . \pi . G)/c^2]\}$, lo que implica que la energía-masa suscita efectos gravitatorios acorde a $[(4 . \pi . G)/c^2]$.

El lado izquierdo es simplificado como Tensor de Einstein, pero se apela a la G, lo cual no se diferencia de la constante G de Newton. Además, David Hilbert fue co descubridor de las ecuaciones de campo de la Relatividad General, de donde sugeriremos ${}^{EH}G_{\mu\upsilon} = \{[(8 . \pi . G)/c^4] . T_{\mu\upsilon}\}$. Asimismo, $[(8 . \pi . G)/c^4]$ es algo que es reiterativo en Relatividad General, por lo que se conviene que $[(8 . \pi . G)/c^4] = k$, de lo cual es argumentado que ${}^{EH}G_{\mu\upsilon} = [k . T_{\mu\upsilon}]$ –para cualquier situación, el Tensor de Ricci, $R_{\mu\upsilon}$, es $\neq [k . T_{\mu\upsilon}]$.

En el marco de una estrella común como nuestro Sol, los integrantes del Tensor energía, momento, $T_{\mu\upsilon}$, quedan sin relevancia, por lo que resta la densidad ρ multiplicada por c^2, donde $\rho = [\Delta m/\Delta Vol]$ y en la que $T = [\rho . c^2]$.

Para un objeto como el Sol, el Escalar de Ricci, - R, es $= \{[(8 . \pi . G)/c^4] . [T]\}$, por lo cual $- R = [k . T]$, de donde $- R = [k . (\rho . c^2)]$.

Uno de los parágrafos de la Relatividad General, aunque con menor formalismo y s i n m a t r i c e s, ni derivadas, ni integrales, es el enlazado con la compactación de una nebulosa: la nube tiende a contraerse según $\{4 . \pi . G\} . \{\rho + [3 . (P/c^2)]\}$, en la cual P es la presión en la nebulosa $–P = [T . k_{G-L}]$, tal que k_{G-L} es una constante denominada por nosotros de "Gay/Lussac". De ahí, la gravedad depende de la densidad, de la masa, de la energía, de la presión y de la temperatura. Si P tiende a 0, la caída a es $= [4 . \pi . G . \rho]$, de donde la gravedad, en un sistema solar como el nuestro, pasa a depender de ρ, o sea, de la masa.

Sea lo que fuere, todo este aparato matemático no es necesario para estimar la curvatura de un rayo de luz, al ser afectado por un astro masivo. En ese ejemplo, la ecuación para el ángulo α es $= \{[4 . (G . m)]/[r . (c^2)]\}$, de donde α, para un objeto como el Sol, es 1º 75″, un grado y setenta y cinco segundos, convertidos los radianes a grados y segundos.

Por añadidura, lo laberíntico de una teoría, no garantiza que pueda ser hábil para resolver cualquier dificultad. La Relatividad General, no es capaz de solucionar el problema de la interacción gravitatoria entre más de tres entidades astronómicas. Este asunto parece ser irresoluble.

Tampoco se dio con la forma de compatibilizar cuatro[9] pilares de la Física, que son el electromagnetismo, la Mecánica Cuántica, la Termodinámica y la gravedad, por lo que la potencia matemática no significa que se puedan contestar todas las preguntas.

[9] La unificación de la Fuerza electrodébil/fuerte y las especulaciones acerca de las cuerdas –que no son ni conjeturas, ni hipótesis, ni teorías por su estado actual–, no lograron una visión globalizadora que armonice esos cuatro ámbitos de la Física. En la Relatividad, la noción de trayectoria es nodal, lo que no es clave para la Termodinámica a lo Prigogine. En niveles energéticos de la magnitud de la constante ħ de Planck, la gravedad es casi 0 y el electromagnetismo es pertinente.

Recobrando lo asociado a Michio, él confesará que sospecha que Marx llegó a aceptar la utilidad marginal:

> "... *I believe that* [*Karl*] ... *accepted the marginal utility* ..." –MORISHIMA, p. 40, 1973. "... [*I believe*] *that* ... *Marx had a chance to read Walras –1874–* ..." (p. 42).

Cita de Heinrich que, para él, un artículo es requerido cuando se lo necesita –40–, por lo que la utilidad de algo depende de las preferencias subjetivas (41). Que esto sea, en alguna escala, de esa suerte en Marx, no significa que él sea un marginalista consumado.

De lo precedente, Michio esgrime que una teoría de la demanda puede elaborarse sin acudir a la teoría del valor, estipula que asimilará el valor de uso con la utilidad marginal y establece que imitará los pasos de Walras y de Hicks, entre otros.

Sostiene que, en una sociedad sencilla de producción de mercancías con equilibrio general de precios, la génesis de los salarios y de los objetos de lujo, induce la creación de los medios de producción como capital –43.

En una comuna pre burguesa, no existe el capital en cuanto forma dominante y los salarios que hay, no son pagas a trabajadores que valorizan capital.

Puede haber capital mercantil y los salarios pueden ser retribuciones a los obreros improductivos del Estado.

¡Los ejemplos del especialista oriental están plagados de espantos y de anacronismos de cualquier índole!

Sin demostrar lo que asevera, Morishima dice que los valores son el equilibrio de los precios, siempre que la gente de una comunidad con una economía simple en la que no haya explotación, se conduzca de una manera walrasiana (45).

Pero Michio alucinó que los medios de producción funcionan en calidad de capital por lo que, si es así, existe apropiación de plustrabajo y, en consecuencia, explotación.

Tal cual lo hemos apuntado ya, Morishima es contradictorio con los mismos supuestos de los que parte...

Cuarticidad, Negación, Oposición y Deconstrucción

El Capítulo V anuncia que se concentrará en si la explotación es o no es inherente a la sociedad burguesa –46.

Sin embargo, en lugar de ingresar en el asunto, Michio acusa a Marx respecto a que insiste en él un doble sistema de valores y de precios, lo cual fue respondido en su oportunidad, cuando efectuamos las deconstrucciones de Bortkiewicz y de Okishio.

Para Morishima, el rasero estadístico del lucro tiene que calcularse tanto en valores cuanto en precios –47. Cuando la tasa de ganancia es medida en precios, no se logra la fórmula* de Heinrich.

* Pueden obtenerse las ecuaciones del especialista en Poisson o cualquier otra equivalencia.

Al respecto, β “individual”, π que no existe…, era phi = {[(γ %) . (1 - q)] . [β]}, mientras que ρ universal era ρ = {(Σ γ %) . [Σ (1 - q)] . [Σ phi]}/{Σ [γ %]}.

Michio gubia que existen, por lo menos, tres acotaciones de lo que es la cuota de plusvalor o de la tasa de explotación. No obstante, Morishima re interpreta al lector de Epicuro con sus propias matrices.

La primera conceptuación de la cuota de plusvalor es la que se vincula con los medios de consumo de los trabajadores, tal que la tasa de plusvalor es mayor que el consumo de los obreros.

Lo anterior significa que la cuota de explotación es la razón entre la faena impaga y el trabajo pago –MORISHIMA, p. 48, 1973– o el cociente entre la labor por encima de lo impostergable y la tarea necesaria (p. 49, 1973).

El otro modo de conceptuar la tasa de plusvalor, es como una distribución de las faenas entre las industrias, dado que habrá ramas en las que se concentre el trabajo por encima de lo ineludible y otras ramas en las que predominarán las labores necesarias –p. 50.

La tercera forma de definir la cuota de explotación*, es la de la razón entre el plusvalor global y el valor total de la fuerza de tarea de la sociedad.

* El profesor Gabriel sostiene que τ es faena retribuida, de donde (1 - τ) es labor no pagada –MONTES ROJAS, p. 92, 2020. Con esa equivalencia, e' o la tasa de plusvalor será e' = [(1 - τ)/(τ)]. De lo cual [(1 - τ)] = [(pl') . (τ)], de donde 1 = {[(e' . τ)] + τ}. Por lo que, extrayendo factor común τ, 1 = {[(pl') + 1] . [τ]} ó 1 = {[(e') + 1] . [(val) . (w . r)]}. De donde [(pl') + 1] = {1/[(val) . (w . r)]}, por lo cual e' = {1/[(val) . (w . r)]} - 1.

En algunas circunstancias, si pl' = 0, e' puede ser = val fdt.

Como val fdl = {[(val_1) . (w . r_1)] + [(val_2) . (w . r_2)]}, pl' puede ser = {[1/(fdt)] - 1}. Sustituyendo, e' = {1/[(val_1) . (w . r_1)] + [(val_2) . (w . r_2)]} - 1.

Asimismo, e' puede ser = {[ε]/[1 - ε]} –p. 123, 2020–, de lo cual pl' = {[ε] . [1/(1 - ε)]} –recordando que ε = {[ε . l] + [(1 - ε) . l]} <p. 122>.

pl es acotado como = {1 - c v} (97). A su vez, c v = {[l] . [1/(I - A)] . [w . r]}, de donde pl = 1 - {[l] . [1/(I - A)] . [w . r]}.

> A esta perspectiva anti marxista, se le puede oponer que e' podría ser la división entre el Producto Neto o Producto Excedente Trabajado o en horas, PrEh, y el Producto Necesario, PrN, de lo cual pl' = [PrET/PrN], de donde e' = {[PrEh] . [1/PrN]} –CÁRDENAS CASTRO et al. (Edits.), p. 236, 2022.
>
> Conviene resaltar que, para nosotros, PrET no es el *excedente* a lo Baran, más "general" que el plusvalor..., y tal cual se asume en la obra citada –nota 41, p. 251, 2022–, que acepta que el lector de Amiano Marcelino (militar e historiador romano del +VI) no supo solucionar el *problema* de la transformación –p. 243–, y que asume que existe, en Heinrich, una disociación[10] entre el sistema del valor y entre el sistema del "Preis" [nota 21, p. 243 –se le croan vítores a Prebish, liberal cavernario y reaccionario, y al cepalino Pedro Paz (248), tan conservador como Osvaldo Sunkel <nota 37, p. 250> y Ciro Cardoso quien, en realidad, acabó por ser más liberal que Kissinger].

Saliendo del excursus, Michio opina que, en los hechos, la cuota de plusvalor se modifica de una industria a otra (MORISHIMA, p. 52, 1973 –sí... pero, al mismo tiempo, las disímiles tasas de pl tienden a nivelarse).

Luego de lo cual, el economista oriental dice que polemizará el rol del plusvalor en el beneficio.

Rememora que la pesquisa de Nobuo es El Teorema Fundamental del Marxismo, el cual establece que la cuota de lucro desciende de acuerdo al comportamiento de los salarios y no de los cambios en la composición orgánica –p. 53, 1973.

Michio pondera que ese Teorema enlaza, al fin, los valores y los precios, superando la dualidad que había en Heinrich (p. 54).

Morishima enarbola que la explotación a modo de causa de la ganancia –53–, es imposible para las industrias en las que no hay beneficios positivos y en las cuales esas ganancias son determinadas de forma simultánea para todas las industrias. Esto es, que únicamente si los plusvalores son positivos, los lucros son positivos y se aprecia un correlato entre los plusvalores y las ganancias (56).

En otro instante, Michio, acodándose en parte en el articulejo de Okishio que desactivamos..., formaliza el aludido Teorema diciendo que el beneficio se debe al plustrabajo, en determinadas y estrictas condiciones. En cualquier otra circunstancia, los plusvalores no se conectan con los beneficios y, por lo tanto, la explotación no guarda relación con el lucro –esto fue estructurado por nosotros, dado que, aun cuando es un silogismo que se desprende de lo planteado, no fue hilvado por Michio.

A todo eso, lo que se le contesta es que Morishima difunde sus propias soluciones a las cuestiones edificadas por Marx, sin que las respuestas de Michio sean equivalentes ni de cerca, a lo que el arrinconado en el Soho esgrimió, tal como lo hemos cincelado ya. Morishima destila su propia teoría, pero como no desestima al

[10] José Feijóo comete el dislate de hablar de una cuota de lucro para el capital financiero, cuando lo que corresponde es interés y tasa de interés (264 –con semejantes errores a cuesta, se permite rectificar y matriciar a Karl...).

amigo de Engels, a raíz de que no lo abate en su propio terreno, las elecubraciones de Marx siguen en pie.

Tal cual lo hemos enunciado, las teorías de Ladislaus, Francis Seton, Okishio, Piero y Michio son teorías opuestas a las del padre de Laura y se yerguen en un espacio completamente extraño al de Marx, ámbito que, al ser fisicalista y maicero, traviste a esos autores en una suerte de nuevos fisiócratas.

Para nosotros, en esta sección, Morishima apela a la *autoridad* de Nobuo para dar por argumentado que la tasa de ganancia no se comporta como lo predice Karell, sin que haya demostrado lo que indicamos y sin que haya dilucidado lo que anticipó en p. 46, respecto a si la explotación es o no es consustancial a la sociedad burguesa.

Sexteridad o Clinamen

El Capítulo VI comienza con un error gigantesco (56), en virtud de que Michio talla que las cuotas de lucro se establecen por industrias individuales, lo cual no es así **de ninguna manera**. La tasa de beneficio se constituye por grandes ramas de producción y hasta para enormes bloques de naciones a escala planetaria, sin que se llegue a una cuota de ganancia que sea mundial.

De este modo, habría cinco tasas de lucro asociadas a cada una de las cinco ramas que describimos en LÓPEZ, 2016b, cuotas que podrían designarse como "β". De esas tasas, resultaría una cuota general de beneficio para un país, la cual podría denominarse como π*país* y que concurriría para una tasa ρ de ganancia que represente a bloques de naciones del tono del G7, por lo que esta ρ podría llamarse cuota "ρbloque". Empero, entre ese conjunto de países no se decantaría una tasa planetaria de beneficio, una alucinada ρm, puesto que entre esos bloques se entabla una concurrencia que "fracciona" el mercado mundial y las regiones segmentadas compiten entre sí con sus ρb vinculadas a zonas considerables, mas, regionales en última instancia.

Como fuere, el autor insular entiende que una cuota de lucro implica un equilibrio walrasiano, lo cual no es con esas torciones, por descontado.

Asimismo, piensa que el salto desde una tasa de plusvalor a una cuota de beneficio es un problema de transformación, el cual sería parte del asunto de la conversión de los valores en precios de producción –MORISHIMA, pp. 56, 70, 1973.

Por otro lado, el nexo entre la tasa de ganancia y la cuota de salarios reales, es un elemento más en esa cuestión de la transformación.

Al glosar a Bortkiewicz y a Nobuo, establecimos que no existe el *problema* de la transformación. Ahora decimos que tampoco hay un "problema" de la conversión de la tasa de plusvalor en cuota de lucro.

Con respecto a los nexos entre la tasa de beneficio y la cuota de los salarios reales, tales enlaces pueden analizarse desde la óptica de Marx, sin las volteretas trigueras y matriciales de Michio.

Morishima sostiene que la tasa de plusvalor es una función decreciente de la cuota de los salarios reales (p. 56, 1973). Esto es consecuencia de los planteos de Michio, no de lo que esgrime Heinrich.

Sostiene que Marx, en realidad, confunde valor y precio –pp. 56, 61–, mas, que otros luego de él pudieron solucionar ese inconveniente (56).

¡Qué se puede expresar frente a semejante enormidad!

A pesar de lo que fue enunciado con relación a que Karell tuvo una vida burguesa y que fue un aprovechador del genial Engels, pocas existencias se adecuan a lo que se predica y, entonces, puede comentarse que el nieto del rabino Levy tuvo una vida consecuentemente marxista. Esto no es tan sencillo de lograr como parece ya que, para dar un ejemplo de alguien bien reputado..., Foucault no tuvo una existencia foucaultiana, no sólo porque era propenso a los estallidos de ira, a los chismes y a causa de que no soportaba las críticas a su obra, sino en virtud de que ejercía el poder tal cual el más vil Comisario y a raíz de que fue una vedette cultural gustosa de la publicidad –MACEY, 1995.

Es pues a este Heinrich que vivió de un modo marxista, al cual se lo denosta porque no fue hábil ni para conocer en hondura las categorías que él mismo inventó...

Continuando con las imputaciones en desmedro de Karl, MORISHIMA vocifera que el pariente lejano de Nanette no llegó a inferir todas las estribaciones de su teoría del valor (p. 58, 1973). Por ello, no pudo escribir su ecuación alrededor de la tasa de lucro, de esta otra forma:

sea e'_j la cuota de plusvalor pl/v –p. 57– para la empresa j; V_j es el capital variable global de j (58); C_j es el capital c k total de j, por lo que la cuota de ganancia $phi_j = \{[pl'_j] . [(V_j)/(C_j + V_j)]\}$ –esa β_j es la πp nuestra.

Acá es ineludible preguntarse qué edición galáctica de las obras del lector de Aurelio Casiodoro (senador romano de fines del +V y de comienzos del VI), abrió por ventura quien “carrasquea” a Marx, en el sentido de *patotearlo* y en el de ser el Carrasco que deseaba que Quijano abandonara la anarquista caballería andante.

En una de las ediciones germanas disponibles, Karl escribe que phiconjunto es = {[e'] . [(c v)/C]} –*Das Kapital* III, p. 1051, 2014.

β_j puede ser π para la industria 1 (59), por lo que sería phi_1, de lo cual sigue π_2, ..., y phi_n.

De esta expresión, Michio “deduce” que las distintas tasas de beneficio para cada una de las industrias individuales, supone que esas industrias posean la misma composición en capital –pp. 59, 70.

¡No!

Además de que ubicamos el error garrafal de mal comprender que hay una cuota de lucro para empresas particulares[11] o para líneas industriales que no son sectores considerables, está la pifia de no entender que la tasa de ganancia asoma p o r q u e existen disímiles composiciones orgánicas.

Como si Morishima estuviera borracho o drogado..., pincela que Marx sí considera que hay desiguales composiciones de capital entre las industrias (59) y que, incluso, Heinrich acepta que existen diferentes pl'.

Esta clase de asertos que parecen redactados por una persona distinta a la que viene escribiendo, son una prueba de lo que, hace tiempo, enunciamos con relación a que en todos o en casi todos, persiste un anti que, en el caso de Michio, nos habilita para decir que es un anti Morishima, tal cual el impresionante Friedrichen lo enarboló en su anti Dühring respecto a Eugen Dühring.

Nos queda preguntarnos cómo fue plausible que una obra de la talla liliputiense de la de Seton o de la de Michio, con dislates de envergadura, con anacronismos, con afloramientos ideológicos explícitos en defensa del marginalismo, de los neoclásicos, de Sraffa y del capitalismo, con incoherencias, con robinsonadas, entre otros tópicos, pudo ser estimada a manera de una Efigie de la crítica definitiva al aperreado Marx.

En p. 60, Morishima enuncia que los precios pueden estipularse de otra manera que como en Karell:
sea la industria j igual a una sub industria J, ..., y a m sub industrias; los precios P son = $[(J + \pi) . (C_j + V_j)]$.

En esta equivalencia, la estridencia radica en que el autor pasa de mal hablar de π para empresas singulares, a aludir a una phi para un conglomerado de industrias, que es lo que es β en calidad de π y que nosotros las consideramos intercambiables, no por los imperativos del estilo, sino a causa de que, para el autor que nos aburre, son sopesadas equivalentes, cuando no debieran serlo, si es que Michio respetara los nodos de partida de... ¡Morishima!

Michio hace que $(C_j + V_j)$ figure en valores, por lo que se deduce que $(J + \beta)$ está en precios de producción con lo que, en esa fórmula, vuelve a asomar la cuestión de la transformación.

En Ladislaus, el problema de la transformación emerge del lado de los valores, bajo la ecuación $\{[c_n + v_n] + [(c_n + v_n) . Tgl]\}$. Morishima *completa* el planteo de Bortkiewicz y el asunto de la transformación asoma del lado de los precios.

Pero tanto en Ladislaus como en Michio, la cuestión de la transformación aparece como un problema en las expresiones que ellos imaginan y no en Heinrich. Lo que Bortkiewicz y Morishima debieran haber concretado es dar un paso atrás y revisar

[11] En los precios de las unidades que son propiedad de capitalistas individuales, figura un beneficio, mas, no una β, la que se configura en otro lado... Esos precios de empresarios particulares, que son P = {[c + v] + l}, tienen que intentar aproximarse a los precios de producción que son Ppr = [C + g m] –de P = {[c + v] + l}, puede colegirse b tal que g = {[P] - [C]}.

por qué en sus fórmulas emerge una cuestión que no asomaba en Marx. En lugar de ello, consideran que la incoherencia está en Karlchen.

No es en balde cincelar que lo que explicamos no figura de este modo en Michio, sino que es algo que está implícito y que tuvimos que re elaborar.

Resulta que, en el trabajo de Morishima, existen pasajes que son explícitos y que se enlazan con lo ideológico, y hay tramos que son más sustanciales, como el que desmadejamos aquí, que están implícitos y sin construir.

Eso no es un mero detalle, sino que es un defecto serio, ya que Michio aspira a un casi tratado matemático y en una obra matemática no puede haber tales desajustes.

Septidad o Diseminación

Continuando con su ecuación sobre los precios, Morishima dice que esa fórmula significa que el lucro y que los precios, están determinados en un sistema en equilibrio walrasiano.

Negamos que eso sea de tan mala suerte en Marx, pero nos detenemos en que Michio adelanta que, para él, el amigo de Engels, es un walrasiano que no sabe que lo es y que procede de manera walrasiana, aun cuando Karell no deduzca todas las consecuencias de su walrasianismo inconsciente. ¡Vaya deseo el de Morishima!, el de querer que Marx sea un alegre walrasiano, un dichoso marginalista y un optimista pensador del mercado perfecto en equilibrio.

Michio dice que, cuando los precios divergen de los valores, los costos estrictos de producción ($C_j + V_j$), no se pueden traducir a dinero. Ello es asunto de Morishima, por cuanto en Heinrich todo se puede convertir a dinero en cualquier instante.

Para Michio, los costos restringidos de producción ($C_j + V_j$), debieran calcularse en sintonía con [(J + phi conjunto) . ($C_j + V_j$)], reiterando ese procedimiento hasta que se consigan los precios y la cuota de beneficio de un sistema walrasiano en equilibrio sin deformaciones.

Lo que subrayamos de tamaña pretensión, es que Morishima anhela que el lector de Balzac actúe como él, con lo que expresa el deseo de que Michio fuera Marx. Y entonces, puede comprenderse de otra forma la crítica hacia Karl, ya que se lo desmantela y se lo acorrala, por el enojo de que Marx fue Heinrich antes que Morishima y por la furia de que Michio sea el que se vea obligado a mal hablar de Marx, en vez de que el amigo de Engels fuera quien se atarease con Morishima.

La expresión para la tasa de ganancia de Karell –61–, puede ampliarse como: $\beta = \{[\Sigma (e'_j)]/[\Sigma (C_j + V_j)]\}$.

La salvedad que realiza Michio, es que esa tasa de lucro es una cuota de equilibrio, en lo cual no seguimos a Morishima –62.

Esa fórmula se basa en que los bienes/salario –61– y los “bienes” de capital, son diferentes y esto es una de las barreras que impiden que en Marx se alcance un sistema carente de fisuras y que sea walrasiano perfecto.

Las inquietudes tendrían que ser: ¿es lo que buscaba Heinrich?; ¿el capitalismo funciona a modo de un mercado walrasiano de equilibrio sin grietas?

Si no se diferencia entre bienes/salario y medios de producción en tanto capital, se concibe que el salario es el *capital* de los dominados por él, y que el capital es el “salario” que le corresponde a los burgueses, lo que significa que... ¡todos somos asalariados! O también que... ¡todos somos capitalistas!

Acto seguido, Morishima dice que Karlchen no fue capaz de reconocer que los precios y que la tasa de ganancia, son variables dependientes del sistema universal de precios.

Es que eso implica anular la teoría del valor y significa “explicar” los precios por los precios.

En definitiva, se le demanda a Marx que deje de pensar como él mismo.

Puede considerarse que phic de equilibrio, determina los precios en términos de horas de faena y que determina la cuota de los salarios reales.

De lo anticipado, nos importa resaltar el significante **determina**, el que posee indudables resonancias deterministas.

En Marx y al contrario de lo que se tornó un prejuicio de sentido común, no existe determinismo y él emplea la palabra “condiciona” en lugar de *determina*, a pesar de que se haya traducido con esos vértices.

Si πc determina la tasa w de los salarios reales, se infiere que w' es función de β o que w' = f(phic) –63.

En realidad, w' = f(β) opera como un limitante, a manera de una “frontera”.

La vez en que los precios coinciden con los valores, es cuando πc se aproxima a cero o es cero, con lo que Michio fija algo que estaba ausente en el padre de Eleanor, dado que sería catastrófico para la comuna burguesa que β se acercara a cero o que fuera cero.

Empero, puede adoptarse la sentencia para colorear que, en virtud de que phic no puede aproximarse a cero, los precios se apartan sistemáticamente de los valores. Y si esto es así, existen precios Y valores, por lo que Morishima debiera haber concluído que hay precios y valores y no precios nada más.

Es característico de la Conciencia Desventurada que son los economistas pro statu quo, que son una Conciencia Autoritaria al estilo de Michio, que manifiesten, en lo que enuncian, lo que no hubieran querido decir –CARRIQUE et al., 2014.

Cuando la cuota de los salarios reales se aproxima a cero, la tasa de lucro es positiva (MORISHIMA, p. 63, 1973).

De eso, lo que subrayamos es el deseo de los capitalistas y de sus intelectuales orgánicos, los economistas a lo Seton o a lo Michio, respecto a que los salarios sean cero, para que el beneficio se eleve por las nubes.

Para Marx, la cuota de ganancia es siempre menor que la tasa de explotación o que la cuota de plusvalor, tal que $\beta < pl'$ o que e'. Es el principal resultado del Teorema Marxiano Fundamental.

En lo que se vincula con el *Teorema*, eso no es como lo adelanta Morishima, sino que lo que estipuló Okishio fue que la tasa de lucro asciende cuando se altera la composición del capital, que la cuota πc depende del movimiento de los salarios y que los cambios en la composición orgánica del Departamento que se ocupa del consumo de lujo, no incide en los vaivenes de β, todo lo cual es una contradicción directa de los resultados de Marx y no su apoyo en un “Teorema”.

En despliegues posteriores del *Teorema* y, principalmente, de la mano del economista maicero, fue establecido que phic se vincula con la explotación y que $\beta < pl'$. Más tarde todavía, fue enunciado que π en valor y que β en precios*, difieren en sus comportamientos.

* Tal cual es sabido, la tasa sraffiana r de ganancia es = $\{[g_{máx}'] . [1 - w]\}$, siendo $b_{máx}'$ la cuota máxima de lucro.

MONTES ROJAS muestra a r en el seno de otra fórmula, la cual es una ecuación para r en un contexto neumanniano de producción no conjunta.

Sea λ una universalización de l, por lo que λ es = $\{1/[1 + r]\}$ –p. 28, 2020. De ahí, $\{[1 + r] . \lambda\} = \{1\}$, de lo cual $\{1 + r\} = \{1/\lambda\}$, de donde $r = \{[1/\lambda] - 1\}$.

λ se conecta con la producción, ya que es una generalización de l y l es “labour”, por lo que r tendria que ser afectada por lo mismo que phi, muy a pesar de Piero.

Otra r asociada a la génesis no conjunta de valores, se obtiene por Ppr para una mercancía sencilla *a*, tal que $Ppr = \{[(1 + r) . (a . Ppr)] + w\}$ –p. 165. De lo cual $[Ppr - w] = \{[(1 + r) . (a . Ppr)]\}$, de donde $[1 + r] = \{[Ppr - w]/[a . Ppr]\}$, por lo que $r = \{[(Ppr - w)/(a . Ppr)] - 1\}$.

Otra senda para establecer r es acotarla para la producción conjunta neumanniana.

La cubista, insólita y absurda “mercancía” matricial de Sraffa es mm ó χ y α^*, siendo $\alpha^* = \{[(l_i) . (\chi_j)]/[(l) . (\chi)]\}$ –100–, tal que $r = \{1/[(\alpha^*) . (1/\pi_i)]\}$, de lo cual $r = \{[1/(\alpha^* . phi_i)]\}$, de donde $r = \{1/[(l_i . \chi_j)/(l . \chi)] . [\pi_i]\}$.

Cincelemos también que el plano de análisis de Michio se bambolea entre una phi mal asignada a una empresa individual o a ramas industriales que no son enormes, y una β que es una π para un conjunto de industrias, sin llegar nunca a phip o a ρb. However, el nivel de estudio del consumidor de pésimos habanos es el de πp, o sea, el registro de una phi por nación y el de ρb, esto es, el de una π por grupos de países, por lo cual el japonés y Marx no coinciden ni en el estrato de enfoque.

Octicidad o re inicio de la Serie Dialéctica

El autor en la palestra, menciona que pl' puede ser positiva –MORISHIMA, p. 63, 1973–, con lo que se da a entender que puede ser negativa o cero, lo que no sucede en una economía burguesa real.

Tal como lo hemos apuntado ya, cuando se obtiene esa clase de derivaciones, es que las premisas son falsas.

El procedimiento algebraico debiera haber consistido en restringir las matrices, para eludir que haya β tendiendo a cero, a fin de esquivar una tasa de salarios reales cayendo a cero, para sortear precios negativos*, a fin de que no existan valores de cero, para esquivar una cuota e aproximándose a cero, etc.

* Con la Pandemia por Covid, se dieron precios negativos para el petróleo.

Lo que indicamos, no apoya a un Piero y no nos refuta a nosotros, cuando cincelamos que los precios negativos son arlequinescos en una economía burguesa condicionada históricamente.

Lo de aquellos precios no fortalece a Sraffa, en virtud de que él articula sus precios negativos como una generalidad y no a modo de algo excepcional y contingente. Para que el capitalismo diera precios negativos en una de sus mercancías, que fue el crudo, tuvo que ocurrir el Covid y la Pandemia no es la forma normal de operaciones de la colectividad burguesa.

En cualquier circunstancia, las ecuaciones debieran re articularse para que los precios negativos aparezcan en situaciones de crisis extrema y no de manera universal, sino para mercancías estratégicas como el petróleo.

Por último, lo de los precios negativos de ese hidrocarburo no impacta en la teoría del valor, ya que lo que enseñaron los precios negativos del crudo es que el trabajo invertido en su producción, no era necesario en un contexto de debacle. De ahí que los propietarios del combustible sin refinar de precio negativo, si hubiesen anhelado vender el petróleo, tendrían que haber pagado al consumidor potencial, con el horizonte de que se llevara un barril.

Yendo a otro eje, delineamos que, en p. 65, 1973, las equivalencias de Michio desembocan en otra contradicción y en vez de rectificar su andar, Morishima sigue como si nada, con el objetivo de anunciar que β puede ser mayor o igual que pl', lo cual se opone a lo que elaboró Heinrich.

Esa conclusión es denominada por Michio como **Teorema** (p. 67).

Si bien Morishima no efectúa esta “demostración”, podemos recordar que phic es igual a e', cuando sólo existe capital v y no hay capital c, tal como en Ladislaus, por lo que β es igual a pl'. En paralelo, πc puede ser > que e' cuando β se incrementa sin importar las alteraciones en la composición del capital, hasta superar a pl'.

Michio recuerda que phic < e' significa que la explotación es inherente a la economía capitalista.

Sin embargo, en una alucinada sociedad de génesis simple de mercancías, puede que aquello no sea de ese modo. Y lo que se descubra en esta robinsonada agobiante, puede que ilumine lo que sucede en la colectividad burguesa. No obstante, la robinsonada queda en promesa que no se cumple, en virtud de que el autor no despliega lo que anunció.

Indiquemos que las sociedades Crusoe que emergieron de la cabecita aérea de Morishima, son tan ideales, que son pre capitalistas sin ser del todo pre burguesas, al detentar un mercado walrasiano sin fisuras. Así, la comuna es tan imaginaria que es como el País de Jauja de la Edad Media...

MichioAlicia puede ubicar lo que le plazca en esa colectividad alucinante, dado que Morishima se permite la travesía por el espejo matriciero que le venga en gana.

Para que β pueda traducirse a dinero, el conejo Michio afirma que hay que multiplicar pl', C y V por alfa, α, tal que phic = $\{[\alpha] \cdot [e']\} \cdot \{[(\alpha) \cdot (V)]/[(\alpha \cdot C) + (\alpha \cdot V)]\}$, de donde $\beta = \{[(\alpha) \cdot (pl')]\} \cdot \{[(\alpha) \cdot (V)]/[(\alpha) \cdot (C + V)]\}$, lo cual es $\pi c = \{[(\alpha) \cdot (e')]\} \cdot \{[(\alpha) \cdot (V)]/[((\alpha) \cdot (C_{st})]\}$, donde C_{sg} es el capital social total. En consecuencia, $\beta = \{[(\alpha \cdot pl') \cdot (\alpha \cdot V)] \cdot [1/(\alpha \cdot C_{sg})]\}$.

No vemos la necesidad de que haya que introducir el elemento α para equiparar e', C y V a dinero, ni siquiera cuando se da a comprender que esa α puede ser la mercancía matriz α de ese singular pulpero que es don Piero Sombra, con planes de financiación en dinero negativo que abone precios negativos por ecuaciones fortificadas y vitaminadas con matrices –yo, feliz de compensar al almacén de ramos matriciales, Sraffa, Francis & Cia., con todo el dinero negativo que deseen concederle sus obsecuentes profesores accionistas, por sus arlequinescas ecuaciones.

El segmento tedioso, finaliza con que la equivalencia de Marx sobre β es cierta en un sistema en el que los valores y los precios, sean determinados por un sistema dinámico para los outputs (71).

Para nosotros, πc en valor es genuina en una asociación de mujeres y de varones, en las que las pulsaciones de la luz se hayan estructurado en Tiempo, en donde la faena sea labor penosa asalariada, en la que los medios de producción esenciales sean capital y propiedad privada, en la que una parte de lo social se haya desgarrado como economía, en la que existan precios de producción, en la que insista

una dialéctica entre ambientes multiestratos como base[12] y *Superestruktur*, y en la que las crisis sean la forma "natural" en que se reproduce la colectividad escindida en clases que están en una guerra civil latente, sociedad que es proclive al estancamiento, a la inestabilidad de los mercados, a la pobreza estructural, a la especulación financiera, a la desocupación crónica y al desarrollo agónico mediante turbulencias altamente disruptivas.

Con respecto a phi, se pueden articular otras expresiones, en la línea del lector de Molière.

Apegándonos a GUERRERO, 1997, la tasa de plusvalor puede ser (faena excedente o plustrabajo)/(labor necesaria) –p. 117.

La tasa de lucro β en el instante 1, puede ser: $\beta_1 = \{[te/ln] . [(\Sigma V)/(\Sigma C_{st})]\}$ –p. 116, 1997.

Idénticamente, πc puede ser los beneficios G divididos por el stock de capital K: $\beta = B/K$ –p. 120.

El stock K puede ser la inversión Inv en cociente con K: K = Inv/K.

Inv/K es también la cuota de acumulación o la tasa de crecimiento del capital –119.

Asimismo, Inv/K es = {[Inv/G] . [G/K]} –120–, de donde Inv/K = {[Inv/B] . [phic]}, y de lo cual β = {[Inv/K]/[Inv/G]} y de donde πc = {[Inv/K] . [B/Inv]}. De allí, β = {[(Inv . G)/(K . Inv)]}.

Por lo demás, la propensión al ahorro de los burgueses es Ahc e Inv/K puede ser Inv/K = {[Ahb] . [β]}, de donde phic = {[Inv/K]/[Ahc]}, lo cual es, a su vez, β = {[Inv/K] . [1/Ahb]}.

Como Inv/K es la cuota de acumulación A', A' = {[Ahc] . [phic]} –121–, de donde β = {[A']/[Ahb]}.

Las ganancias B pueden ser G = {[πc] + [(Ahc) . (β)]}, por lo que B = {[πc] + [A']} y de donde phic = {[B] - [A']}.

---

[12] Uno de los ponderados *marxistas* en Antropología, Maurice GODELIER, delinea que es una pésima metáfora (p. 16, 1992), e imputa al amigo de Kugelmann, un causacionismo burdo, incurriendo en la estridencia de homologar la "Basis" con la estructura económica.

Uno de los aspectos que están incrustados en la interacción que Maurice anhela desmantelar, es que lo acuoso de lo social se endurece y se fracciona en dos gigantescas prisiones que son la base y la sobreestructura. La *Basis* no es ninguna causa primera, aunque Marx nos empuja a meditar que existen causas porque los hombres no controlan sus procesos históricos y en virtud de que los fenómenos colectivos les ocurren a modo de poderes que los oprimen.

Por último, la base no se reduce a la estructura económica, sino que va allende la economía de la que se trate.

Habrá crisis de sobreacumulación, cuando el aumento del capital social general sea mayor o igual que β.

De lo enunciado, se aprecia que πc tiende a ser menor que el abultamiento del capital social, por lo que β tiende a caer. Por consiguiente, la acumulación tiende a hacer declinar phic y la baja de β, suscita crisis agudas que ponen a la comuna burguesa a la vera del cataclismo, sin que esto respalde ningún catastrofismo atávico.

Con el descenso de πc, se gesta una tasa de lucro de onda larga o β* y una cuota de beneficio efectiva o $phic_1$. β* se inclina a la caída para fases de 50 años y πc_1 describe un casi movimiento browniano alrededor de esa baja.

El "valle" en la onda en clinamen de β* es una etapa depresiva, y $phic_1$ tarda cada vez más tiempo para salir del cuenco, lo que implica que los valles se tornan cada vez más amplios y profundos, con lo cual las fases depresivas son cada vez más prolongadas y agudas que las previas. Nada de esto son Jevons, Menger, Walras, Pareto, Böhm-Bawerk, Ladislaus, Seton, Piero, Nobuo, etc.

Bibliografía

ALTHUSSER, Louis. La revolución teórica de Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1967.

_____. Marx en sus límites. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2003. Y en realidad, se trata de las barreras con las que se mal comprende al amigo del genial Engels.

CÁRDENAS CASTRO, Juan Cristóbal et al. (Edits.). El giro dependentista latinoamericano. Los orígenes de la teoría marxista de la Dependencia. Santiago de Chile: Ariadna Ediciones, 2022, en https://cation/361273565_EL_GIRO_DEPENDENTISTA_LATINOAMERICANO_LOS_ORIGENES_DE_LA_TEORIA_MARXISTA_DE_LA_DEPENDENCIA.

CARRIQUE et al. "Modalidades de enunciación de la Consciencia Desventurada. Esbozo de una 'tipología'". In: Febrero de 2014, en

<https://www.eumed.net/rev/cccss/27/conciencia-tipologia.html>.

GODELIER, Maurice. "O Ocidente, espelho partido: uma avialiação parcial da Antropologia Social, acompanhada de algumas perspectivas". In: Outubro de 1992, en <http://www.anpocs.com/images/stories/RBCS/21/rbcs21_01.pdf>.

GUERRERO, Diego. "Un Marx imposible: el marxismo sin teoría laboral del valor". In: 1997, en

<https://eprints.ucm.es/id/eprint/6621/1/9617.pdf>.

GUINZBUR, Carlo. Mitos, emblemas, indicios. Morfología e Historia. Barcelona: Editorial Gedisa, S. A., 1999.

LÓPEZ, Edgardo Adrián. "Un Heinrich 'estróngobo', de Remington y de Olivetti*. Posibilidades taxonómicas para la clasificación de las sociedades o de los 'ecotipos'". In: 2016a, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/un-heinrich-estrongobo-de/>.

_____. "Algunas nociones de un elevado nivel de abstracción en Marx". In: 2016b, Salta 21, periódico digital, en <https://salta21.com/algunas-nociones-de-un-elevado/>.

_____. "Desmantelamiento de un famoso artículo de Ladislaus von Bortkiewicz". In: 20 de Abril de 2022, FISyP, *Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas*, en <https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2022/04/Bortkiewicz.pdf>.

_____. "Contribución a la crítica de Nobuo Okishio". In: 28 de Agosto de 2022, FISyP, *Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas*, en <https://fisyp.org.ar/2022/08/28/contribucion-a-la-critica-de-nobuo-okishio-por-adrian-lopez/>.

MACEY, David. Las vidas de Michel Foucault. Madrid: Ediciones Cátedra S. A., 1995, en

<https://es.pdfdrive.com/las-vidas-de-michel-foucault-e185289609.html>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Manuscritos matemáticos. México: UAM, 1980g.

_____. Los apuntes etnológicos de Karl Marx. Madrid: Siglo XXI de España Editores, S. A., 1988, en <https://pensaryhacer.files.wordpress.com/2010/06/apuntes-etnologicos-de-carlos-marx.pdf>.

_____. O Capital. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, tomo I, en

<https://pedropeixotoferreira.files.wordpress.com/2009/08/marx-ocapital-vol-1.pdf>.

_____. Sobre el concepto de "derivada" de una función (manuscrito 4147). México: Jason's Editores, S. A. de C. V., 1997, en

<http://dcsh.xoc.uam.mx/politicacultura/Escaneados/CUADERNOS%20POL%C3%8DTICA%20Y%20CULTURA%20SOBRE%20EL%20CONCEPTO%20DE%20DERIVADA%20DE%20UNA%20FUNCI%C3%93N%20(MANUSCRITO%204147).pdf>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, volume I, en

<https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

_____. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. In: 2014, en

<https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.html>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, tomo II, en

<https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

_____. Escritos sobre la comunidad ancestral. La Paz: SOIPA Ltda., 2015b, en

<https://historiaycritica.files.wordpress.com/2015/11/karl_marx_escritos_sobre_la_comunida_ancestral_ctp.pdf>.

_____. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, livro III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

_____. Marx's Economic Manuscript of 1864–1865. Leiden, Netherlands: Koninklijke Brill nv, 2016b. De la colección Historical Materialism Book Series. Volume 100. Editado por Fred Moseley y que figura en <https://files.libcom.org/files/Fred_Moseley_Ed._Marxs_Economic_Manuscript_ofz-lib.org_.pdf>.

_____. Colonialismo. Cuaderno de Londres N° XIV, 1851 (inédito). La Paz: Editora Presencia S. R. L., 2019, en

<https://www.marxists.org/espanol/m-e/1851/marx-cuaderno-de-londres-1851.pdf>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

ROBLES BÁEZ, Mario Luciano. Marx: lógica y capital. La dialéctica de la tasa de ganancia y la forma/precio. México: UAM, 2011, en

<http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsdl/collect/mx/mx-024/index/assoc/D15868.dir/Dialectica-Capital.pdf>.

ROEMER, John E. Valor, explotación y clase. México: FCE, S. A. de C. V., 1989b, en https://proletarios.org/books/John-Roemer-Valor_Explotacion_y_Clase.pdf.

TRIDON, G. (Ed.). Espiando a Marx. Informes de la Polica secreta y otros documentos sobre Karl Marx. Barcelona: El Viejo Topo, 2006, en

<https://www.mediafire.com/file/55wbpb56wu7jheu/Tridon%252C_G._%2528Ed%2529._%25282018%2529._Espiando_a_Marx._Informes_de_la_polic%25C3%25ADa_secreta_y_otros_documentos_sobre_Karl_Marx._%2528Vivanco%252C_J%252C_trad%2529._Barcelona%252C_Espa%25C3%25B1a_El_Viejo_Topo.pdf/file?fbclid=IwAR1nYXdWJtfpGcq3r4ZZCaYpoiE2Y5pUaD9-EU3N9OBUNsHqXSWNQ5cwrnk>.